

Appel à communiquer

8° Eté du LESTAMP* 27, 28, 29 JUIN 2013
Nantes Espace Jacques Demy

La Normalité

Vous avez dit normal ? Comme c'est normal !

Résumé Un slogan au journal de TF1 fait de *normal* le mot élu de l'année 2012 sur les scènes mêmes qui l'en avaient banni. Si la vie normale est l'aspiration de ceux, toujours plus nombreux qu'elle fuit, l'idée d'une normalité des désirs, comportements, idéaux, est étrangère au discours admis, une faute de goût. Que signifie ce décalage et par quelles idéologies l'anormalité se fait norme, la conformité, normalité ? Que disent encore, - la sociologie hantée par les valeurs et l'évaluation, du tranchant statistique pour dire l'anormal et le normal, sinon la crise, - l'ethnologie si la normalité de l'*autre* mue en relativisme mondain, -les dites *sciences* du relativisme absolu du « construit social » courant à la normalisation d'Etat en tout « genre »? A l'abrupt de la normalité s'éprouvent, l'aporie du *no limit* en lien aux oligarchies séparées du commun, la tyrannie d'un *empire du bien* fin de l'histoire en la mondialisation. Une clé généraliste pour les *social scientists*, philosophes, juristes que cet appel mène à Nantes 27, 28 29 juin 2013. (Proposition de com. – moins de 1000 signes avant le 3 juin, à joelle.deniot@wanadoo.fr et jacky.reault@wanadoo.fr)

*Laboratoire d'Etude Sociologique des Transformations et Acculturations des Milieux Populaires

Un slogan politique lancé sur le plateau du journal de 20 heures de TF1 en mai 2011 porta le thème du normal sur le devant de la scène ; les commentaires fleurirent¹ et le terme devint aux dires des sondages publiés dans la presse quotidienne², l'un des douze mots les plus plébiscités durant l'année 2012 ...

Norme, normalisation, normativité, normalité, anomie, pathologie : ces notions voisines et pourtant bien distinctes ont polémiquement traversé la philosophie morale (attractivité du bien), le droit (légalité de la norme), la sociologie (naturalité de la contrainte) dès sa fondation durkheimienne, puis la biologie (pouvoir normatif de l'organisme, de sa survie³) et la psychanalyse (prescription du surmoi). En effet ces notions ramènent au principe radical de cette tension 'entre être et devoir être' travaillant aussi bien le domaine du vivant que celui du fait social et politique, celui de l'expérience psychique, symbolique, éthique, nous liant à un cosmos, autrement dit à un monde - certes hiérarchisé et pluriel - mais *a minima* commun en émotions, identifications, en langages et raisons.

Une vie normale⁴ : celle à laquelle on aspire quand on en est exclu, que l'on regrette quand on l'a perdue. Pourtant l'idée qu'une normalité des comportements, des aspirations, idéaux, désirs soit intellectuellement pensable et finalement socialement rassurante devient de plus en plus étrangère aux représentations admises. Que signifie ce décalage entre l'existence réellement, intimement éprouvée et les catégories s'imposant pour la percevoir ? Parler de normalité en amour, en art, en matière d'éducation, de culture, de croyance ou de repères institutionnels sonne comme une faute de goût. Les

¹ Le qualificatif trop encombrant fut d'ailleurs déclaré inadapté en Septembre 2012 par le premier ministre qui évoqua « le passage à une autre étape ... »

² Le Figaro, 21 Décembre 2012

³ Georges Canguilhem, *Le normal et le pathologique*, PUF, 1966

⁴ Ce qui n'exclut pas son in-tranquillité, son tragique structurels : une autre question

prénotions auraient-elle changé de focales, de visages et sous quelles influences idéologiques ? Comment l'anormalité en vient-elle à faire norme ? Et la conformité, normalité ?

La sociologie naissante n'invente pas la norme mais elle l'apprivoise au prisme statistique de la moyenne, du mode, de l'écart dont l'excès cerne la déviance. Réduire l'indécidable qualité des conduites, des mobilisations individuelles et collectives à des distributions régulières, à la stabilité de la mesure continue d'être en sciences sociales une voie impériale d'approche du normal et de l'anormal. Toutefois les comptages de l'homogénéisé épuisent- t- ils la question de la norme quand la maladie même (la crise) est aussi un autre état normal de la vie ?

L'incessante interrogation sur les valeurs et sur l'évaluation – au sein même des choix d'enquête et de leurs interprétations – indique qu'il n'en est rien. L'ethnologie instruite par l'altérité déplace le questionnement et porte l'accent sur ces jeux d'évaluations entre les cultures. Mais son perspectivisme n'a-t-il pas à son insu, aidé à l'avènement d'un ultra-relativisme mondain dont tous les hérauts - ceux du libéralisme et ceux de la dite contre-culture - se parent c'est selon... soit en sophistes, soit en cyniques ou en naïfs imitateurs du discours courant ? Á la prénotation ethnocentriste s'est jointe son idéologie apparemment inverse, celle du relativisme absolutisé⁵ avançant sous l'oriflamme du 'construit social'.

Ce polythéisme des valeurs dans les problématiques postmodernes où l'être prévaut sur le devoir-être que l'on combat ou dénie va certes de pair avec une normativité, celles des communautés, des clans à sociabilité plus horizontale qu'il est important de comprendre. Hypertrophie du devoir-être dans une sociologie auto-étiquetée comme sociologie critique et tout occupée à une problématique de la normalisation⁶ homogène des savoirs et des hommes en tout « genre »...

Et le logos des sciences sociales - même celui soucieux des dynamiques de l'anomie, de la vitalité troublante de l'instituant, du mouvement des marges vers l'institué⁷ - s'épuise en apories sur la question de la norme, cette transcendance de loi morale, symbolique, voire cette simple immanence de la régulation des équilibres dont aucune pratique réelle ne peut se passer sans risque de délitement ou de disparition⁸. C'est que la norme pose les questions en chaîne de la forme (rien ne survit dans l'informe), des limites. Le *no limit* n'existe que dans le discours, les postures de la fausse rébellion ou dans les conduites *borderline* d'une oligarchie séparée du commun⁹ et des fondamentaux de l'humanisation¹⁰ : Œdipe et le sphinx.

Pourtant à l'inverse murissent des pensées aussi fortes qu'interdites des scènes. L'une repoussant par le haut l'usage résiduel d'une *norme* sociologique affadie en régularité, ose le scandale d'une *anthropologie dogmatique*¹¹. L'autre affirme en sa maturité l'autolimitation, legs millénaire des Tragiques grecs, tandis que la plus grecque, donc la plus *nôtre*, significative voix ultime de *Socialisme et barbarie*, repousse dans l'infantile le déni d'une heuristique de la *nature humaine*¹². On comprend *a contrario*, au regard de leur socle commun, l'acharnement actuel contre le *psychanalisme*, en fait l'anthropologie même.

⁵ Sur sa critique, Georges Devereux, *Essais d'ethnopsychiatrie générale*. Gallimard 1967.

⁶ Définie dans le fil Bourdieu par la constitution de l'espace symbolique de la domination

⁷ Disent à titres distincts les œuvres de Duvignaud, de Maffesoli, de Moscovici, de Becker.

⁸ Le seul déséquilibre de la *sex-ratio* en Inde lié à l'infanticide massif des filles suffit sans plus d'effroi à en faire un problème national.

⁹ La connivence des uns et des autres est d'ailleurs frappante. *Du commun*, J Deniot J Réault, www.sociologie-cultures.com.

¹⁰ Les actuelles mobilisations autour de la pierre angulaire de la filiation s'en font l'écho.

¹¹ Pierre Legendre, *De la société comme texte*. Fayard 2001.

¹² Alain Supiot, *Homo juridicus Essai sur la fonction anthropologique du Droit*. Seuil 2005. Cornelius Castoriadis, *La cité et les lois ce qui fait la Grèce*. 2, Seuil 2008, p. 157.

Dans l'actuelle ambiance sociétale mondialisée, voire mondialiste, le balancement schizoïde ne cesse de s'accélérer entre le coup de force des opérations de normalisation¹³ (parfois dites de « moralisation ») et la diffusion envahissante d'une vulgate relativiste où raison et vérité s'abolissent. Pensées de mondialisation que l'évolutionnisme unique vers l'*empire du bien*, d'un post-humain désymbolisé et d'une *fin de l'histoire* se confondant ; c'est pourtant la déconstruction sociologiste des sujets de l'histoire, donneurs de sens parce que de mémoire, qui se charge de l'ultime verrou à l'effacement des fondamentaux de l'antécédence¹⁴.

Comment dans ces contextes, peut-on (au-delà de l'expertise statistique peut-être) comment doit-on (sans moralisme et sans abolir l'altérité, bien au contraire) encore problématiser, étudier le thème de la normalité en sciences sociales ?

Soumission et validation

Pour des interventions de vingt à vingt cinq minutes,, débat non compris, les propositions en moins de mille signes seront à adresser avant le 3 juin, à joelle.deniot@wanadoo.fr et jacky.reault@wanadoo.fr pour réponse au plus tard le 10 juin 2013.

•

•

• **Comité scientifique du Colloque l'Été du Lestamp 2013**

- Pierre Cam, Maître de Conférence émérite, Nantes, Directeur de l'OVE jusqu'en 2013, droit, sociologie membre du CNU 19 2009-2012, LESTAMP
- Joëlle-Andrée Deniot, professeur des Universités, Nantes, anthropologie, membre du CNU 19 de 2004 à 2012, C3S de l'Université de Franche-Comté
- Claude Javeau, Professeur émérite à l'Université Libre de Bruxelles, sociologie
- Bruno Lefebvre, professeur des Universités Nantes, anthropologie, CNAM
- Antigone Mouchtouris, professeur des Universités, Metz, sociologie, GEPECS
- Jacky Réault, agrégé d'histoire, ancien directeur du GIRI CNRS, M de C retraité de sociologie Université de Nantes. LESTAMP

¹³On rangera sous cette catégorie les interventions brusques de l'Etat dans ce qui relève de la sphère privée, familiale des engagements ou de l'éducation par exemple

¹⁴ Mère de tous les *double binds*, la formule anti-norme de 1968 sait-elle qu'elle s'abolit en son injonction même adressée à l'Etat, « **il est interdit**...d'interdire ». Sa réalisation normalisatrice qui s'est déroulée sous nos yeux, révélait déjà sa vérité, la rechute totalitaire de Prague dans l'auto-nommée *normalisation* de la société par l'Etat de l'antérieur sens-fin de l'histoire qui n'en finit pas de faire retour ce 24 avril 2013 par le *Président normal*.